

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 12 listopada 2021 r.

PU.8361.362.2021

DECYZJA PO.263.C.178.2021.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Yuliyi Krasnoshapka

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

ZŁOTÓWECZKA YULIYA KRASNOSHAPKA,

karę pieniężną w wysokości **800 zł** (słownie: osiemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży Złotóweczka przy ul. Trockiej 6 paw. 93 w Warszawie, zakwestionowano 37 partii towarów (wskazanych w uzasadnieniu). W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do 28 partii towarów nie uwidoczniono cen, w odniesieniu do 5 partii towarów nie uwidoczniono cen i cen jednostkowych oraz w odniesieniu do 4 partii towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1-2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 31.08-10.09.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Yuliyi Krasnoshapka prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: ZŁOTÓWECZKA YULIYA KRASNOSHAPKA w punkcie sprzedaży Złotóweczka przy ul. Trockiej 6 paw. 93 w Warszawie. Zakwestionowano 37 partii towarów, tj.:

1. Skoncentrowany płyn do naczyń o wzmocnionym działaniu CLEAN 1 l,
2. Wybielacz AS 1 l,
3. Koncentrat do prania ECO ACTIVE 1 l,
4. Gra LEŚNA WŁÓCZĘGA,
5. Opaska do włosów,
6. Gąbka kuchenna,
7. Papier do pakowania 200x70 cm,
8. Torba na zakupy czarna,
9. KONFETTI, KOD EAN: 2507888825070,

10. Pokrowiec do okularów Ref. 069-3047,
11. Pasek damski SIM, KOD EAN: 8717729396506,
12. Słomki papierowe L&L,
13. Klapki damskie plażowe,
14. Okulary czarne damskie +3,50,
15. Saszetka niebieska No: 990016,
16. Karma pełnoporcjowa dla kotów TROPI DE LUX 100 g,
17. Plakaty do kolorowania STAR WARS,
18. Balon No: 4120,
19. Zabawka ITEM NO: 90352,
20. Ramka do zdjęcia, Nr. Q16110278,
21. Tabliczka dekoracyjna „COME TRUE” KOD EAN: 5908262481429,
22. Torba Nr. H&D/12218-1,
23. Suszarka do sztućców,
24. Koszyczek czerwony,
25. Miseczka dla zwierząt 15,2 cm,
26. Figurka KOZIOŁ,
27. Gra „OWCE NA MANOWCE” KOD EAN: 5904262950699,
28. Odplamiacz do tkanin białych OXY ACTIVE POWER 1 l,
29. Gaz płynny do zapalniczek i zapalaczy gazowych GLOBUS 90 ml,
30. Antybakteryjne mydło w płynie DETTOL 500 ml,
31. Karma dla psów PEDIGREE DENTASTIX 77 g,
32. Bańki mydlane BUBBLE BLOW 60 ml,
33. Cukierki o smaku cytryny 150 g,
34. Balsam konopny EDITT 250 ml,
35. Maść końska. Krem na żyłaki EDITT 250 ml,
36. Krem przeciwzmarszczkowy EDITT 150 g,
37. Woda toaletowa SUNNY 50 ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono: cen 28 partii towarów (poz. 1-28), cen i cen jednostkowych 5 partii towarów (poz. 29-33) oraz cen jednostkowych 4 partii towarów (poz. 34-37). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3

ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Yuliya Krasnoshapka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ZŁOTÓWECZKA YULIYA KRASNOSHAPKA, poprzez brak uwidocznienia cen 28 partii towarów, cen i cen jednostkowych 5 partii towarów oraz cen jednostkowych 4 partii towarów w punkcie sprzedaży Złotóweczka przy ul. Trockiej 6 paw. 93 w Warszawie nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 13.10.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 18.10.2021 r. wyjaśnia, iż kontrolowany przez Inspekcję Handlową sklep prowadzi sprzedaż produktów Outletowych końcówek serii i innych. Sklepy przedsiębiorcy cechują się niską ceną oraz dużą różnorodnością produktów. Strona podkreśla, iż w przeprowadzonej przez Inspekcję Handlową kontroli w punkcie sprzedaży przy ul. Trockiej 6 paw. 93 w Warszawie, organ potwierdził, że firma przedsiębiorcy stosuje się do przepisów panujących w Polsce – po kontroli przedsiębiorca naprawił uchybienia, oznaczył produkty stosownymi naklejkami z informacją o cenach i cenach jednostkowych. Przedsiębiorca opisał sposób funkcjonowania sklepu dot. oznakowania towarów cenami, m.in. iż sprawdza na bieżąco wszystkie produkty czy spełniają wymagania oraz napotykanym problemów związanych z oznakowaniem towarów. Przedsiębiorca oświadczył, że z powodów związanych z pandemią Covid-19 osoba dokonująca kontroli oznakowania cenowego produktów nie dotarła do sklepu przed wyłożeniem produktów. Przedsiębiorca podkreśla, że jest to jego uchybieniem, ale biorąc pod uwagę fakt szybkiego naprawienia uchybień po kontroli i chęć współpracy zwróciła się z uprzejmą prośbą o nie karanie za powyższe i odstąpienie od kary finansowej, wszelkie błędy zostały naprawione a wnioski przez przedsiębiorcę wyciągnięte. Przedsiębiorca informuje, iż w obecnych trudnych czasach nie jest łatwo zarobić na utrzymanie pracowników i prosi o wyrozumiałość.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż administracyjna kara pieniężna stanowi konsekwencję deliktu administracyjnego, tj. naruszenia wynikających z norm prawa administracyjnego zakazów lub nakazów. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego oparta jest na zasadzie obiektywnej (subiektywny element zawinienia nie ma znaczenia dla przypisania tej odpowiedzialności). Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu. Tym samym odpowiedzialność strony nie może być wyłączona z powodu okoliczności wskazanych w piśmie – nieobecność osoby zajmującej się oznakowaniem towarów, czy otrzymywanie towarów bez oznakowania.

Zdaniem organu przedstawione przez przedsiębiorcę argumenty odnoszą się głównie do ogólnej sfery prowadzenia działalności gospodarczej. Organ rozstrzygając sprawę w formie decyzji administracyjnej bierze pod uwagę okoliczności i dowody mające wpływ na podjęcie przez organ decyzji. Przetoczone przez przedsiębiorcę argumenty, dotycząca sposobu prowadzenia działalności gospodarczej w szczególności oznakowania partii towarów ceną - nie można zaliczyć jako okoliczności mające wpływ na przedmiotową sprawę. Stanowią one opis przyczyn powstania naruszenia prawa, które nie wyłączają odpowiedzialności strony w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do 28 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen, w odniesieniu do 5 partii towarów brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych oraz w odniesieniu do 4 partii towarów brak uwidocznienia cen jednostkowych. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 200 partii towarów), należy zauważyć, że brak uwidocznienia cen uniemożliwiał ich bezpośrednie poznanie konsumentowi, natomiast brak uwidocznienia cen jednostkowych utrudniał konsumentowi porównanie cen. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 20.12.2008 r.. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o wielkości obrotów i przychodów osiągniętych w 2020 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Mimo zaprzestania naruszania prawa nie można uznać, iż w przedmiotowej

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	301553.724372.780223
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.362.2021 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.362.2021 ceny
Sygnatura dokumentu	PU.8361.362.2021
Data dokumentu	2021-11-12 11:45:38
Skrót dokumentu	DBDE16CDCE741F81BA585BA1E0CB947118 5FB383
Wersja dokumentu	1.32
Data podpisu	2021-11-12
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2021-11-12 12:01:20
Autor wydruku:	Bortkiewicz Damian